



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 46180-09-22 איליה מרשק נ' רשת מזיה בע"מ

לפני כבוד השופט אהרן אורנשטיין

התובע: איליה מרשק

נגד

הנתבעת: רשת מזיה בע"מ

פסק דין

1. הנתבעת היא הבעלים של ערוץ 13. ביום 1/6/20 שידרה הנתבעת כתבה, במסגרת תכנית "הצינור", הנוגעת למחאה כנגד תשתית הסלולר G5.
2. אורך הכתבה 13 דקות. הנתבעת שילבה בה, במצטבר, 16 שניות מתוך סרטון של התובע בו נראית אמא סורקת תווית ברקוד המוטבעת על ידה של ילדה. הסרטון הוצג בכתבה תוך חלוקתו לשני חלקים ושילובו במקומות שונים במסגרתה.
3. הסרטון פורסם על ידי התובע בתגובה לדברים שאמר ראש הממשלה מר בנימין נתניהו, כמה ימים לפני כן בעיצומה של מגפת הקורונה, לפיהם "על כל ילד יהיה חיישן שיסייע לשמירה על ריחוק בין ילדים".
4. הפרסום נעשה ע"י הנתבעת מבלי שניתנה רשותו של התובע לכך בניגוד לחוק זכות יוצרים התשס"ז-2007 ("החוק"), תוך פגיעה בזכותו הכלכלית. הנתבעת פגעה גם בזכותו המוסרית של התובע, משום שלא נתנה קרדיט לתובע, "חתכה" את הסרטון לשניים תוך "פעולה פוגענית" בו ואף שררבה את התובע לתוך המחאה כנגד תשתית הסלולר G5, תוך פגיעה "בכבודו או בשמו", והכל בניגוד לסעיף 46 לחוק.
5. אכן, שמו של התובע לא הוזכר בכתבה כיוצר הסרטון ומי שלא יודע שהתובע יצר את הסרטון לא ישרבב את התובע למחאה כנגד תשתית הסלולר G5. אולם קיימים בהחלט גולשים וצופים היודעים לחבר "אחד ועוד אחד" ולדעת כי מדובר בסרטון של התובע.
6. אני דוחה את טענת הנתבעת ל"שימוש הוגן", משום שהקשר בין נושא הסרטון (הצמדת חיישנים לילדים בתקופת הקורונה) לבין הקרינה הנובעת מתשתית הסלולר G5 מאולץ





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 46180-09-22 איליה מרשק נ' רשת מזיה בע"מ

למדיי. ערכה של הכתבה לא היה נגרע אם הנתבעת הייתה נמנעת מלשרבב לתוכה את הסרטון.

7. בע"א 55947-09-14 (מחוזי-חיפה) **העמותה לאחריות ארגוניים לא ממשלתיים נ' ישראל פוטרמן** (29/3/15) נדון מקרה אשר יש לו קווי דמיון לענייננו, אך גם קווי שוני כפי שיוסבר להלן.

8. **בפרשת פוטרמן** יצרה הנתבעת סרט קצר (1:39) דקות שהורכב ברובו מסרטונים של התובע. בענייננו, הסרטון תפס נפח שולי יחסית בכתבה ארוכה. מבחינה זו, ההפרה במקרה דנן קלה יותר **מבפרשת פוטרמן**.

9. מבחינות אחרות, ההפרה במקרה דנן חמורה יותר מההפרה **בפרשת פוטרמן**. שם, הפרסום הוסר מיד לאחר דרישתו הראשונה של התובע, שבאה זמן קצר יחסית לאחר הפרסום. לעומת זאת, במקרה דנן ההפרה נמשכה זמן ארוך יותר. כמו-כן, הנתבעת **בפרשת פוטרמן** לא הייתה גוף מסחרי ואילו בענייננו הנתבעת הינה ערוץ מסחרי.

10. **בפרשת פוטרמן**, שהתרחשה בשנת 2013, נפסק פיצוי של 16,000 ₪. לאחר ששקלתי את קווי הדמיון וקווי השוני בין העניין דנן לבין **פרשת פוטרמן**, מצאתי לנכון לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 20,000 ₪.

11. בנוסף לכך, הנתבעת תשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪.

12. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מקבלת פסק הדין.

ניתן היום, כ"ב אדר תשפ"ג, 15 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.


אהרן אורנשטיין, שופט

