

התובע

איליה מרשק - ת.ז. 304326275

בעניין:

- נגד -**רשת מדיה בע"מ** - ח.פ. 511677957 הנתבעת

מרח' הברזל 23, ת"א יפו 6971031

טל" 077-6101777

דוא"ל ayanan@reshet.tv

תאריך חתימת המסמך: 15.1.23

מועד אחרון להגשה: 15.1.23

### כתב תשובה לכתב הגנה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 21.12.22, אני מתכבד להגיש כתב תשובה לכתב ההגנה. עיון בכתב ההגנה שהגישה הנתבעת מלמד כי אין לה כל טענת הגנה ראויה לטענות שהעלתי בכתב התביעה.

כל הנטען בכתב ההגנה מוכחש בזה מראשית ועד אחרית באופן מפורש ואין בהגשת כתב התשובה ו/או בכל האמור בו בכדי לגרוע באופן כלשהו מהכחשתי זו, אלא אם כן הודתי בכך במפורש. כל הנטען בכתב תשובה זה נטען במצטבר ו/או לחלופין ו/או בהשלמה והכל לפי העניין וכפי שהקשר הדברים ו/או ההגיון הפנימי והדין מחייבים. האמור בו בא אך ורק כתשובתי לכתב ההגנה ואין בו כדי לגרוע מטענותיי כפי שפירטתי בכתב התביעה. אחזור על טענותי כמפורט בכתב התביעה, ואין בכך שכתב תשובה זה אינו מאזכר טענה כזו או אחרת שפורטה בכתב התביעה, כדי להוות זניחה כלשהיא של הטענה.

### התייחסות לטענות שהועלו בכתב ההגנה והמצריכות תשובה:

1. ס' 1 - מדובר בתביעת זכויות יוצרים מאחר והנתבעת ביצעה שימוש לא הוגן בסרטון שלי (להלן "הסרטון") מבלי לתת לי קרדיט, תוך שינויים של תוכן היצירה בצורה שיש בה פגיעה גם בשמי הטוב.

2. ס' 2 - הנתבעת מסכימה איתי שמדיניות הסגרים מהווים פגיעה בחיי הפרט.

3. ס' 5 - הנתבעת מטעה את בית המשפט הנכבד כשהיא טוענת שערכתי את המקטע מנאומי של ראש הממשלה בנימין נתניהו (להלן "רוה"מ") שונה מהאמור מנאומי המקורי; הציטוט של רוה"מ כפי שהביאה הנתבעת הוא הציטוט המקורי של רוה"מ וכך גם צוטט בסרטון שפרסמתי בלא שעשיתי כל שינוי בסדר הדברים של נאומי.

4. ס' 6 - מטרת הסרטון נועדה אך ורק להוות תגובה לדבריו של רוה"מ, כפי שמופיעים בסעיף 5 לכתב ההגנה. הנתבעת לא טרחה ליצור קשר עימי לפני פרסומו בתחקיר למרות דבריה שהסרטון "היה הגורם הבלעדי והעיקרי בגינו רוה"מ נאלץ להבהיר כי אין כוונה לשתול חיישנים בילדים", וכל זאת בזמן שהכתבה עסקה אך ורק ב"מחאה נגד הקמת תשתית הסלולר 5G" בה לא עסק כלל הסרטון שלי.

5. ס' 18.1, 17.5, 16.5, 16.4, 7 - הנתבעת מטעה במודע ובזדון את בית המשפט הנכבד מאחר ואני לא רואה עין בעין (בלשון המעטה) עם "מחאת ה-5G" ולראיה שמעולם לא עסקתי ב"קונספירציה ה-5G". הנסיון של הנתבעת לשייך אותי למחאה הנ"ל במסגרת "תחקיר עיתונאי מקיף אודות מחאת 5G" (לשון הנתבעת) (**להלן "התחקיר"**) ואודותיו בלבד, הינו נסיון נואש למצוא צידוק לטענות ההגנה הרפות שלה. הנתבעת טוענת שהיא השתמשה בסרטון בגלל "שיצר הפחדה בקרב הציבור" מפני "השתלת חיישנים בילדים"; אלא שחיישנים אינם אנטנות, **לרבות אנטנות 5G** כפי שמופיע בכותרת התחקיר "קדחת ה-5G - פרויקט מיוחד: הסיפור האמיתי של פעילי תאוריית הקונספירציה" (**להלן "כותרת התחקיר"**) והדברים הנאמרים בסרטון שלי נאמרו כלשונם ובצורה שאינה משתמעת לשתי פנים ע"י רוה"מ בכבודו ובעצמו. לגבי טענת הנתבעת באשר לשימוש שלה "במספר בודד של רגעים", מדובר ב-16 שניות שימוש מתוך 23 שניות של מלוא הסרטון.

6. ס' 18, 8 - ושוב מטעה הנתבעת בגסות את בית המשפט מאחר וכן דרשתי ממר אדם שפיר להסיר את הסרטון מהכתבה ואף הודעתי לו שבכוונתי להגיש תביעה, בין היתר בגין הפרת זכויות יוצרים. עוד אוסיף כי מר שפיר התנצל בפני על האופן בו הנתבעת נקטה והביע בפני חשש מפני ההשלכות האפשריות כלפיו במקרה של תביעה כזו, וזאת בניגוד לטענת הנתבעת לפיה "השיחה הסתיימה בהתפייסות".

7. ס' 15.2 - מר בר שם אור הינו קולגה ומכר שלי איתו עבדתי על כתבות ותחקירים רבים (לערוץ 10 בעשור האחרון) וברשותו יש את פרטי הקשר שלי, לרבות מס' הטלפון הסלולרי שלי; בנוסף היה בינו קשר ברשתות החברתיות השונות. אני באמת תמהה כיצד בעת תהליך הכנת "תחקיר עיתונאי מקיף" ולאור דברי הנתבעת כי הסרטון שלי הוא זה ש"אילץ את רוה"מ להבהיר לכל מדינת ישראל שזו אגדה אורבנית" (ס' 6 לכתב ההגנה), עדיין לא מצא לנכון ולא טרח מר שם אור לפנות אלי כיוצר הסרטון, במיוחד לאור העובדה שאנו מכירים אישית.

על הצדדים מוסכמת השפעתו הרבה של הסרטון שלי (ס' 1.6 לכתב ההגנה) עד כדי הצורך בהכנת תחקיר מצד הנתבעת אודות המשמעויות העולות ממנו, לכן תמוה מדוע הוצג הסרטון "בשולי התחקיר" (כטענת הנתבעת) ולא במרכזו, וללא מתן קרדיט ו/או ללא שיצרו קשר עימי, כמתבקש וכנהוג על מנת לאפשר לי להגיב. לפי ס' 1 לכתב ההגנה, כתבת התחקיר הינה "ביקורת ציבורית על הפצת סרטון שיצר בהלה בציבור...".

8. ס' 15.3 - הנתבעת סותרת את עצמה שכן ב-ס' 4 לכתב ההגנה טוענת כי "בעיצומה של מגפת הקורונה בישראל, הציע רוה"מ הצעות לפתרונות טכנולוגיים למניעת הדבקה בעיקר בקרב ילדים בבתי ספר וצמצום התפשטות המגיפה" בניגוד לטענתה ב-ס' 15.3 לכתב ההגנה, לפיו "דברי רוה"מ כפי שהוצגו בסרטון, לא יוחסו בהכרח לטיפול בהתפשטות מגיפת הקורונה".

9. ס' 15.4 - לפי ס' 15.2 לכתב ההגנה, התחקיר עוסק "אודות תופעת המחאה בישראל נגד הקמת הסלולר 5G"; מדברי הנתבעת עולה כי היא רואה בכל המחאות על פעיליהם כמקשה אחת. אין לי אלא להסיק מהנאמר בתחקיר כי חלו בו טעויות גסות עד כדי הפצת מידע שגוי ואף פייק ניוז.

10. ס' 16.3, 16.1 - אכן, הסרטון כולל גם תוכן שנוצר ע"י לע"מ. אציין כי כבר משנת 2011, השימוש בחומרים של לע"מ מותרים לשימוש לכל, אך למעשה הדבר אינו משנה כלל ועיקר. לדברי הנתבעת (ס' 1.6 לכתב ההגנה) הסרטון שלי גרם לרוה"מ לצאת בהבהרות, ולא סרטון הנאום המקורי של לע"מ.

11. ס' 16.2 - אזכיר כי לפי ס' 15.2 לכתב ההגנה מר שם אור ראיון פעילים בולטים, בעלי מקצוע ומומחים, אך משום מה בכל הזמן הזה לא מצא לנכון ליצור גם עימי קשר.

12. ס' 17.1, 17.2 - הנתבעת מנסה לאחוז במקל בשני קצוותיו: מחד, ס' 1 לכתב ההגנה טוען כי התחקיר של הנתבעת היא "ביקורת ציבורית על הפצת סרטון שיצר בהלה בציבור"; מאידך, טוענת הנתבעת כי "התובע ו/או המיזם, כלל אינם מוקד התחקיר. יתרה מכך, שמו של התובע איליה מרשק לא נזכר בתחקיר"; עוד מוסיפה הנתבעת כי "לא נדרש היה לפנות אל התובע לקבלת תגובה", מה שלחלוטין סותר את טענותיה ב-ס' 1 לכתב ההגנה. עצם השימוש שהנתבעת עשתה בסרטון שלי בזמן שכותרת התחקיר המופיעה לאורך כל זמן שידורו ובהבלטה, מבלי שיצרה עימי קשר לתגובה. אילו הנתבעת היתה פונה אלי ושאלת אותי, הייתי דוחה על הסף את ההקשר של הסרטון לנושא התחקיר, בכך שקישרה אותו לנושא התחקיר הכליליה אותי בגסות בקבוצה שאין לי קשר אליה ושמדבריה אני עצמי סולד.

13. ס' 17.3 - משאין לסרטון שלי כל קשר לנושא התחקיר (אנטנות סלולריות לרבות מחאה דור 5G), אין הנתבעת מוגנת ע"י ס' 15.6 לחוק לשון הרע.

14. ס' 17.4 - כותרת התחקיר מופיעה לאורך כל התחקיר ככתובית קבועה בתחתית המסך ובהבלטה בזמן שאין לי כל קשר אליה, ולראיה שלא צולמתי לתגובה ואף לא יצרו איתי קשר לשם כך. לגבי שימוש הנתבעת במושג המכפיש במושג "קונספירטורים", ראו ס' 11. ב. לעיל. הסרטון שלי מציג עובדה שלא משתמעת לשתי פנים ואין בעובדה זו לא תיאוריה ולא קונספירציה, כי אם הצגת העובדות כפי שהן. הנתבעת צירפה לכתב התביעה עותק וידאו של התחקיר, אך באורך פלא נעלמה ממנו כותרת החקיר שהופיעה בתחתית המרקע לאורך כל שידורו. כמו כן ראו ס' 12 לעיל. (צילומי מסך מתוך אתר הנתבעת בו מוטמע התחקיר (הכולל את הסרטון שלי) כפי ששודר בערוץ 13 שבבעלותה ואילו הוצמדה הכותרת הנ"ל צורפו כנספח 1 לכתב תשובה זה).

15. ס' 17.6 - טענות הנתבעת כלל אינן רלוונטיות לתביעה זו, לרבות ענייני זכויות היוצרים שלי.

16. ס' 19 - ראו ס' 5, 7 לעיל.

17. ס' 20 - ראו ס' 12 לעיל.

18. ס' 21 - אני חוזר על טענותי ב-ס' 5, 7, 12 לעיל.

19. ס' 22 - מפנה לנספח 9, עמודים 45-47 לכתב ההגנה, שם מצויין במפורש ובניגוד גמור לפרשנותה של הנתבעת כי רשיון השימוש מתנה באופן ברור את המעוניין להשתמש ביצירה ביצירה המוגנת תחתיו **בשלושה תנאים עיקריים: 1. מתן קרדיט; 2. מתן קישור לרשיון זכויות היוצרים; 3. איסור שימוש מסחרי** (וזאת בזמן שהנתבעת כידוע הינה גוף מסחרי לכל דבר המתקיים מזמן שידור והפרסומות המשולבות בו). שימוש ברשיון "Creative Commons" אינו מהווה באופן "אוטומטי" היתר לעשות ביצירות המוגנות תחתיו ככל העולה על רוחה. (גירסתו המלאה של רשיון השימוש בה השתמשתי צורף כנספח 2 לכתב תשובה זה).

20. לאור האמור לעיל וכמו כן בכתב התביעה ואף בכתב ההגנה, מובן וברור כי הנתבעת רמסה במודע את זכויות היוצרים שלי ואף המשיכה בכך כשתייגה אותי ואת היצירה שלי בתיוג מכפיש, משל היינו אסקופה נדרסת.

21. בשל כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת במלוא סכום התביעה ובנוסף בהוצאות לדוגמא נוכח הצורך שלי להשיב לסילופים וההכחות חסרות הבסיס שלה, כפי שפורטו לעיל.

איליה מרשק

התובע

# נספח 1

**צילומי מסך מתוך אתר האינטרנט של הנתבעת  
בה מוטמע תחקיר התכנית (הכולל את הסרטון שלי)  
כפי ששודר בערוץ 13 שבבעלותה**

צילום מסך מאתר הנתבעת- הצגת התחקיר באולפן לפני שידורו, תחת התיג "קדחת ה-5G - פרויקט מיוחד: הסיפור האמיתי של חובבי תיאוריית הקונספירציה":

## הצינור 01.06.20 התוכנית המלאה | קדחת ה-5G

גיא לרר בתכנית אקטואליה חברתית עם תחקירים, כתבות וכל הסיפורים החמים מהרשת. והפעם: הסיפור האמיתי של פעילי תיאוריית הקונספירציה, המנהל המקצועי של עמותת מדעת - ד"ר אורי לרנר, ומיטל בני, האמא מהנאום הוויראלי שהסעיר את הרשת, בריאיון טלוויזיוני ראשון אצלנו באולפן

רשת 13 | פורסם: 01.06.2020



## 1. ב.:

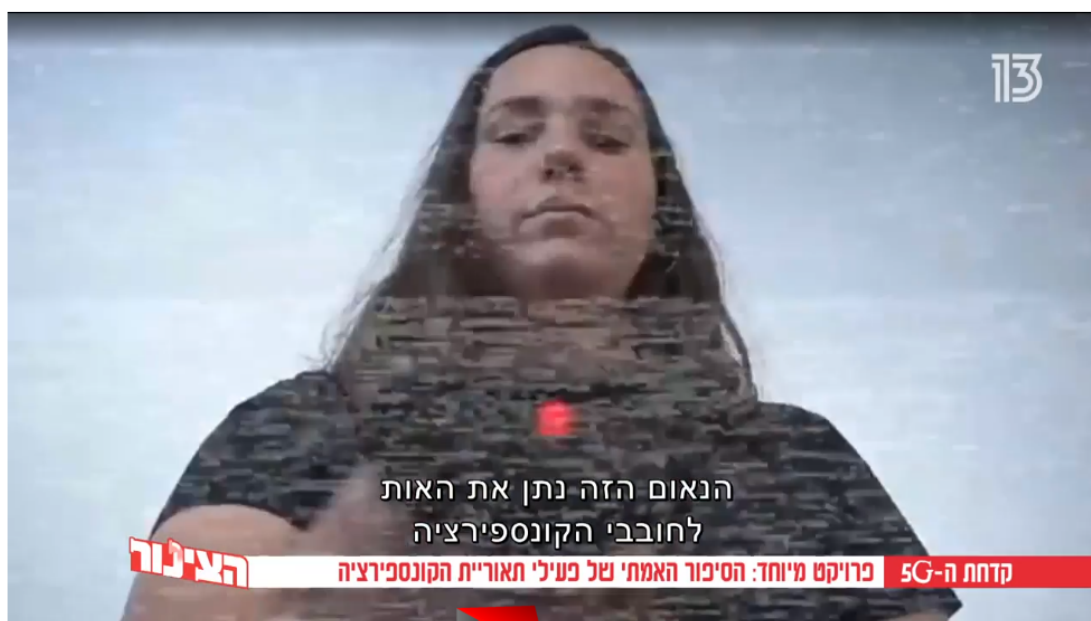
צילום מסך מאתר הנתבעת- הסרטון שלי, כפי שהוצג בתחקיר התובעת ששודר בערוץ הטלוויזיה שלה שהוטמע גם באתר האינטרנט שלה ותוייג לאורך כל שידורו בתחקיר בכתובית בתחתית המסך: "קדחת ה-5G - פרויקט מיוחד: הסיפור האמיתי של חובבי תיאוריית הקונספירציה":

## הצינור 01.06.20 התוכנית המלאה | קדחת

### ה-5G

גיא לרר בתכנית אקטואליה חברתית עם ה...ם, כתבות וכל הסיפורים החמים מהרשת. והפעם: הסיפור האמיתי של פעילי תאוריית הקונספירציה, המנהל המקצועי של עמותת מדעת - ד"ר אורי לרנר, ומיטל בני, האמא מהנאום הוויראלי שהסעיר את הרשת, בריאיון טלוויזיוני ראשון אצלנו באולפן

רשת 13 | פורסם: 01.06.2020



זמן צפייה: 27:49

## נספח 2

הנוסח המלא של רשיון זכויות היוצרים  
"קריאטיב קומונס" תחתיו מוגן הסרטון שלי

***Creative Commons***  
***Attribution-NonCommercial-NoDerivatives***  
***4.0 International License***