

## כתב תביעה

ת"ק

בבית משפט השלום בת"א  
בשבתו כבית המשפט לתביעות קטנות

התובע

איליה מרשק - ת.ז. 304326275

בעניין:

- נגד -

רשת מדיה בע"מ - ח.פ. 511677957 הנתבעת

מרח' הברזל 23, ת"א יפו 6971031

טל' 077-6101777

דוא"ל [ayanan@reshet.tv](mailto:ayanan@reshet.tv)

*סוג התביעה ונושאה: נזקית, כספית; לשון הרע, זכויות יוצרים.*

*סכום התביעה: 34,600 ש"ח.*

*סכום האגרה: 346 ש"ח.*

האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו?:  
לא

### הזמנה לדין

הואיל ואיליה מרשק הגיש כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 30 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

• בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת לפצות את התובע בשל כך שבין השאר הפרה את זכויות היוצרים שלו, כשהשתמשה ללא אישורו בסרטון שביים, צילם וערך;

• לנתבעת לא די היה בכך, כשבנוסף התעקשה לשלב את הסרטון בכתבה אשר כלל לא היתה קשורה לנושא בו עסק;

- המשיכה הנתבעת במעשיה כשתייגה את יוצרי הסרטון כ"פעילי תאוריית קונספירציה", וזאת מבלי שנתנה לתובע, שיצר את הסרטון, את זכות התגובה, כמתבקש.

1. **אני התובע**- עורך וידאו וצלם מקצועי ותיק, מזה למעלה מעשור נוהג לתעד באופן עצמאי הפגנות, מחאות ומהלכים חברתיים אחרים בארץ ובעולם. כמו כן אני המייסד, העורך הראשי והבעלים של מיזם האינטרנט "עיתונות אזרחית" אשר כתובתו היא **ie2020.net** ולערוץ שלו באתר הסרטונים "יוטיוב" יש כ-10,000 מנויים מישראל. (לשם ההשוואה- לערוץ היוטיוב של "רשת 13" (שהוא כידוע אחד משלושת ערוצי הטלוויזיה הגדולים בישראל), יש כ-117,000 מנויים).
2. **הנתבעת**- "רשת מדיה בע"מ", היא הבעלים של ערוץ הטלוויזיה המכונה "רשת 13" אשר בו גם משודרת תכנית הטלוויזיה "הצינור" (זאת בנוסף לערוצי שידור נוספים בבעלות "רשת 13" כגון אתר אינטרנט המצוי בכתובת [13tv.co.il](http://13tv.co.il)). כאמור, "רשת 13" הינה אחד משלושת ערוצי הטלוויזיה הגדולים בישראל, יחד עם הערוצים "כאן 11" ו-"קשת 12".
3. במהלך חודש מאי 2020 הפקתי סרטון יציר כפיי (להלן "הסרטון"), עליו טרחתי בסיועם של אנשי מקצוע נוספים. הסרטון עלה בין השאר לאתר האינטרנט של "עיתונות אזרחית", לאתר הרשת החברתית "פייסבוק" ולאחר "יוטיוב" בכתובת: [youtube.com/watch?v=678XOVhwQKk](https://youtube.com/watch?v=678XOVhwQKk)  
(צילום מסך של הסרטון כפי שמופיע בערוץ היוטיוב של "עיתונות אזרחית" מצורף כנספח 1).
4. ביום 1.6.2020 צפיתי בתכנית "הצינור" (להלן "התכנית") ומצאתי להפתעתי שהסרטון הנ"ל **שולב, לא פעם כי אם פעמיים לכל הפחות, וזאת מבלי שהנתבעת קיבלה את אישורי לכך, בכתבה (להלן "הכתבה") המרכזית ששודרה באותו ערב בתכנית, תחת הכותרת "קדחת דור 5".**  
א. התכנית עלתה לאתר האינטרנט של הנתבעת. בכתובת:  
[13tv.co.il/item/entertainment/hazinor/season-01/episodes/payot-2034841](http://13tv.co.il/item/entertainment/hazinor/season-01/episodes/payot-2034841)  
(צילום מסך של הכתבה והסרטון כפי שמופיעים באתר של "רשת 13" בבעלות הנתבעת- מצורף כנספח 2).
- ב. כמו כן עלתה התכנית לדף הפייסבוק של הנתבעת (כשהוידאו בו קיבל 545,000 צפיות (!), 2,243 שיתופים ו-5,500 לייקים) כשבפוסט נכתב "מה זה קונספירציית ה-5G? הצינור מביא את הסיפור המלא של הפעילים שעומדים מאחורי המחאה הטכנולוגית שכבשה את ישראל"  
[facebook.com/hazinor/videos/260663988512738](https://facebook.com/hazinor/videos/260663988512738)  
(צילום מסך של פרסום הסרטון המופיע בעמוד הפייסבוק "הצינור" בבעלות הנתבעת- מצורף כנספח 3).
5. למרות שהסרטון **כלל לא עסק בנושא** בו עסקה התכנית, התעקשה הנתבעת לשלב אותו בה.
6. הגדילה הנתבעת שלא לעשות עפ"י חוק זכויות יוצרים (להלן "החוק"), בכך שלא רק שלא פנתה אלי לבקש את אישורי לשדר את הסרטון, **לא טרחה זו גם לתת לי קרדיט על עבודתי**; בכך גם הפרה הנתבעת, בין השאר, את זכויותי הקנייניות, הרוחניות והמוסריות.

7. לעומת זאת, טרחה הנתבעת לתייג את יוצרי הסרטון בלא פחות מ- "חובבי קונספירציה" ו- "פעילי תאוריית קונספירציה" ולמרות זאת לא טרחה לפנות ליוצר (כלומר אלי) לקבל את זכות התגובה לטענה חמורה זו, וזאת בזמן שכאמור הסרטון כלל לא עסק בנושא בו עסקה התכנית; בכך פגעה הנתבעת בשמי הטוב, שכן אני והמיזם "עיתונות אזרחית" מוכר ע"י עשרות אלפי העוקבים הקבועים (וגם המזדמנים) באתר האינטרנט שלו ובנוסף בערוץ היוטיוב שלו.

#### זאת ועוד:

א. הנתבעת ואני היינו במשך מס' שנים בקשר מקצועי טרם המקרה נשוא התביעה; כלומר אני מוכר לה היטב, ובשל כך זו לא תוכל לטעון להגנתה ש"לא עלה בידה ליצור קשר עם התובע"; כמו כן לא תוכל זו לטעון ש"לא ידעה" את מקור הסרטון.

ב. הנתבעת לא תוכל לטעון כי הכתבה היתה רלוונטית לחדשות היום, ולכן טענת "המהירות" של "אירוע חדשותי דחוף" לא תעמוד לה, וכאמור הסרטון לא כלל עסק בנושא התכנית.

ג. הנתבעת אף לא העלתה על דעתה לציין כנדרש בסעיף 27א' לחוק, ש"לכאורה" לא איתרה את בעל זכויות היוצרים של הסרטון (למרות שהדבר לא היה מקנה לה כל הגנה, נוכח האמור לעיל).

8. ימים ספורים לאחר שידור התכנית, יצרתי קשר טלפוני עם עורך התכנית מר אדם שפיר, זאת ע"מ לשאול אותו מדוע לא ניתן לברר איתו את הסוגיה ומדוע לא יצרו איתי קשר על מנת לקבל את תגובתי; שפיר בתגובה הודה בטעותו ואף התנצל.

9. במעשיה, כפי שמתוארים בתובענה זו, הפרה הנתבעת את החוק ובכך, בין השאר, רמסה ברגל גסה את זכויותי הקנייניות, הרוחניות והמוסריות.

10. בנוסף תייגה אותי הנתבעת כ"קונספירטור", וזאת מבלי שנתנה לי את אפשרות התגובה, כמתבקש, וזאת בזמן שעבודותי, כולל הסרטון המדובר, מוכרות בקרב עשרות אלפים של צופות וצופים, אשר רבים מהם אף תומכים במיזם באופן פיננסי בממוצע של כ-100 אלף ש"ח בשנה. .

#### 11. לסיכום- הנתבעת פעלה להיפך בדיוק מהנדרש ממנה בדין:

א. הפרה את זכויותי הקנייניות, הרוחניות והמוסריות בשימוש ללא רשותי בסרטון שיצרתי.

ב. התעקשה להשתמש בסרטון למרות שלא היה קשור כלל לנושא בו עסקה הכתבה.

ג. פגעה בשמי הטוב כשתייגה את הסרטון ששידרה (ללא רשותי), בין השאר תחת "פעילי תאוריית קונספירציה", "חובבי קונספירציה" וכו'.

ד. לא ביקשה את תגובתי, כמתבקש לתיוג הנ"ל.

ה. לא ציינה כנדרש בסעיף 27א' לחוק על כך ש"לא" איתרה את יוצרי הסרטון.

12. א. חוק זכות יוצרים קובע פיצוי ללא הוכחת נזק עד לסך של 100,000 ש"ח בגין כל הפרה;  
ב. חוק איסור לשון הרע קובע פיצוי ללא הוכחת נזק עד לסך של 50,000 ש"ח בגין

הוצאתה.

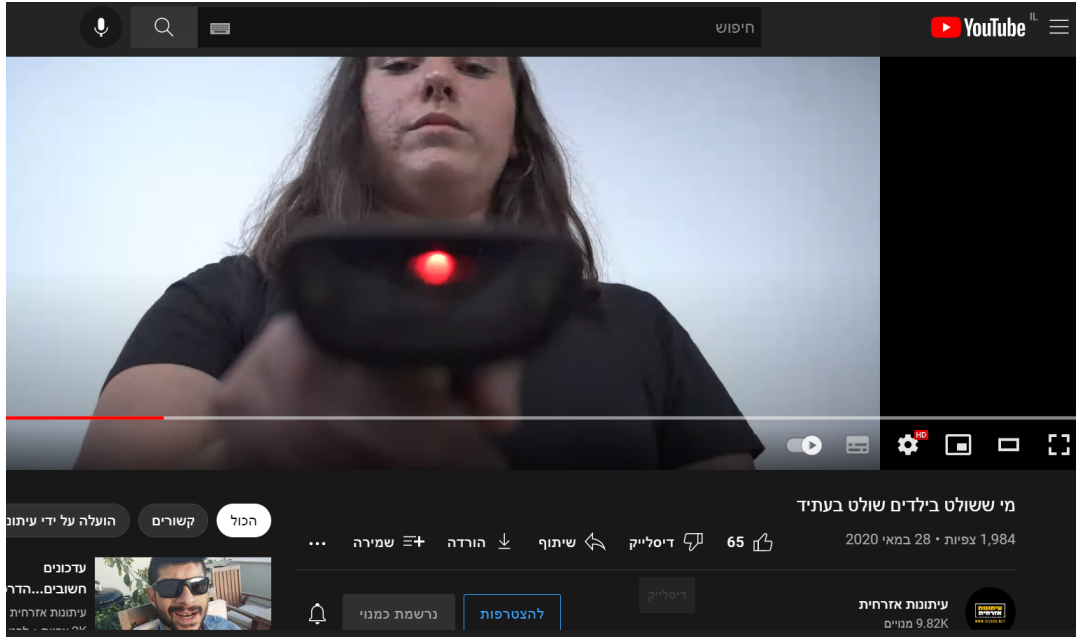
בחרתי לקבל את יומי בבית המשפט תוך שימוש בהליך התביעה הקטנה, וזאת מטעמים רבים, בין השאר מטעמי אגרה ויעול ההליך, על ההוצאות הכרוכות בו, ולכן הפיצוי המבוקש בגין הנזקים שגרמה לי הנתבעת צומצם, בהתאם; בשל כך אבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בסכום הפיצוי המירבי שבסמכותו לפסוק תחת הליך התביעה הקטנה, 34,600 ש"ח; כמו כן מתבקש בית המשפט לחייב את הנתבעת בהוצאות ובאגרת המשפט.

13. בנוסף, נדרשת הנתבעת להסיר לאלתר את הסרטון מהכתבה, וזאת בכל מקום שפורסם- בין השאר באתר האינטרנט שבבעלותה, בעמודי הרשתות החברתיות שלה ובכל מקום אחר בו נתנה את ידה לפרסומו, לרבות שירותי VOD שונים.

**איליה מרשק, התובע 20.9.22**

## נספח I

הסרטון כפי שמופיע באתר יוטיוב  
תחת ערוץ "עיתונות אזרחית 2020" אשר בבעלותו של התובע



## נספח II

הסרטון כפי שמופיע באתר האינטרנט של הנתבעת

odes/payot-2034841/

חדשות 13 **רשת 13** BETA

האח הגדול **תוכניות רשת 13** **מדורים** **השותפים**

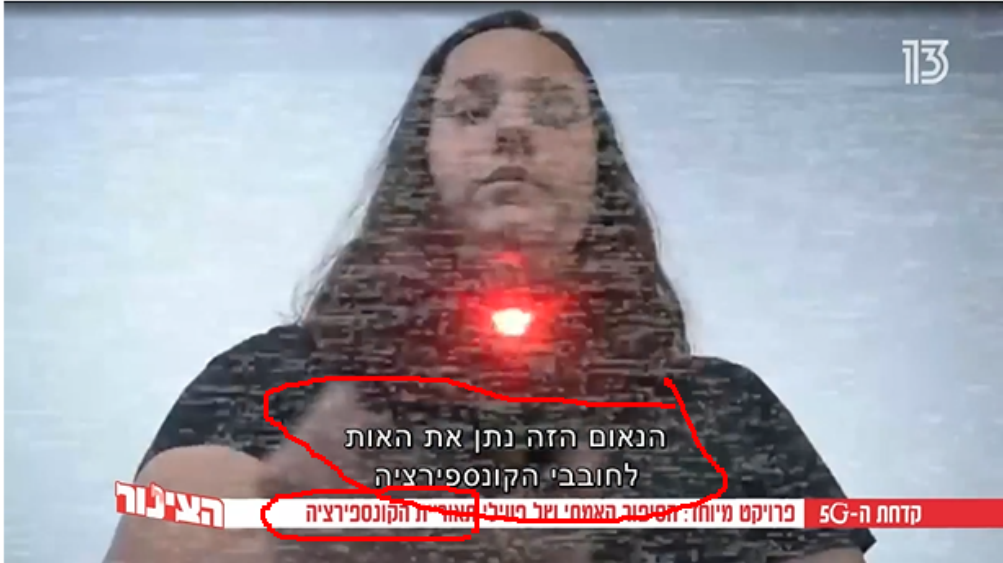
תרבות ובידור - ראשי • סלבס • טלוויזיה • קולנוע • מוזיקה • האח הגדול

ראשי • תרבות ובידור • הצינור • עונה 1 • פרקים מלאים

### הצינור 01.06.20 התוכנית המלאה | קדחת ה-5G

גיא לרר בתכנית אקטואליה חברתית עם תחקירים. כתבות וכל הסיפורים החמים מהרשת. והפעם: הסיפור האמתי של פעילי תאוריית הקונספירציה, המנהל המקצועי של עמותת מדעת - ד"ר אורי לרנר, ומיטל בני, האמא מהנאום הוויראלי שהסעיר את הרשת, בריאיון טלוויזיוני ראשון אצלנו באולפן

רשת 13 | פורסם: 01.06.2020



הנאום הזה נתן את האות לחובבי הקונספירציה

קדחת ה-5G פרקט מיוחד: הסיפור האמתי של פעילי תאוריית הקונספירציה

זמן צפייה: 27:49

תגיות: גיא לרר, נגיף הקורונה, סלולר

## נספח III

### הסרטון כפי שמופיע באתר בדף הפייסבוק של הנתבעת

Watch Home Live Shows Explore Saved Videos Following Search videos

**הצינור** June 2, 2020 · [Follow](#)

[Overview](#) [Comments](#)

זהו קונספירציה? הצינור מביא את הסיפור המלא של הפעילים שעומדים מאחורי המחאה הטכנולוגית שכבשה את ישראל

Bar Shem-Ur Ori Yerushalmi

Most relevant

אהרון כהן  
 בעיני כל אור איבדתם אותי 😞  
 Like Reply 2y

Anton Trahtenberg  
 מדובר פה על הרבה כסף שמוזרם גם לתקשורת בין היתר אז כתבה אמינה לא תקבלו!  
 Like Reply 2y

View more comments 2 of 2,255

Write a comment...

Explore More Videos on Watch

**פעילי ה5G**

Like Comment Share 5.5K · 3.3K Comments · 545K Views

2:21 / 13:08

הנאום הזה נתן את האות לחובבי הקונספירציה